**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-07 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-03/21 в отношении адвоката**

**Г.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

05.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. городского суда М. области Д.М.М. в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В обращении содержится информация о том, что при осуществлении защиты О.Т.В. по назначению в порядке ст.51 УПК РФ адвокат, будучи уведомленным о дне и времени судебного разбирательства на 27.01.2021г. в 14.00 ч., в судебное заседание не явился. Дозвониться до него не представилось возможным. В 15.00 ч. судебное заседание было отложено в связи с неявкой адвоката. Как стало известно суду, причиной неявки стало участие адвоката в следственных действиях, назначенных на 14.00 того же дня, которая была принята адвокатом в этот же день 27.01.2021 г.

05.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 805 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

26.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

26.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.В.В. нарушения п.п.5 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в обращении заявителя, адвокат в день рассмотрения дела в суде принял требования на осуществление защиты в порядке ст. 50-51 УПК РФ, что повлекло за собой срыв судебного заседания.

 От адвоката заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 02.06.2021г. от адвоката поступило заявление с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе (с приложением копии судебной повестки).

 Советом, в соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. В отсутствии дополнительных доводов и возражений, Совет считает возможным перейти к определению меры дисциплинарной ответственности.

Адвокату следует планировать свою занятость с учетом принятых поручений, отдавая приоритет ранее назначенным судебным заседаниям в рамках уголовного судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.5 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в том, что, при обстоятельствах, изложенных в обращении заявителя, адвокат в день рассмотрения дела в суде принял требования на осуществление защиты в порядке ст. 50-51 УПК РФ, что повлекло за собой срыв судебного заседания.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов